

INFORME GALAPAGOS 2013-2014

MANEJO MARINO

¿CÓMO IMAGINAN A LA RESERVA MARINA DE GALÁPAGOS SUS USUARIOS?

María José Barragán P.

Para citar este artículo

Barragán MJ. 2015. ¿Cómo imaginan a la Reserva Marina de Galápagos sus usuarios? Pp. 77-82.
En: Informe Galápagos 2013-2014. DPNG, CGREG, FCD y GC. Puerto Ayora, Galápagos, Ecuador.

Se debe citar la fuente en todos los casos. Fragmentos de este producto pueden ser traducidos y reproducidos sin permiso siempre que se indique la fuente.

El contenido y las opiniones expresadas en cada uno de los artículos es responsabilidad de los autores.

*La **Dirección del Parque Nacional Galápagos** tiene su sede principal en Puerto Ayora, isla Santa Cruz, Galapagos y es la institución del Gobierno del Ecuador responsable de la administración y manejo de las áreas protegidas de Galápagos.*

*El **Consejo de Gobierno del Régimen Especial de Galápagos** tiene su sede principal en Puerto Baquerizo Moreno, isla San Cristóbal, y es el organismo del Gobierno del Ecuador responsable de la planificación y administración de la provincia.*

*La **Fundación Charles Darwin**, una organización no gubernamental registrada en Bélgica, opera la Estación Científica Charles Darwin en Puerto Ayora, Isla Santa Cruz, Galápagos.*

***Galapagos Conservancy** tiene su sede en Fairfax, Virginia, EE.UU. y es la única organización en los EE.UU. sin fines de lucro enfocada exclusivamente en la protección a largo plazo del Archipiélago Galápagos.*



Foto: © John Garate

¿Cómo imaginan a la Reserva Marina de Galápagos sus usuarios?

María José Barragán P.

Departamento de Geografía, Universidad Memorial de Newfoundland, Canadá

¿Cuál es la primera imagen que viene a su mente cuando escucha la palabra Galápagos? Para la mayoría de personas, la imagen del archipiélago evoca “lo intocado, prístino, silvestre y natural” (Celata & Sanna, 2010). Estas imágenes, construidas alrededor de la idea del “wilderness” o vida silvestre (Castree & Braun, 2001) fueron creadas por los imaginarios occidentales dentro de la cultura consumista de la pos guerra (Kleese, 2002). Para otros, las islas representaron lo hostil (Ahassi, 2003) o también la posibilidad de “hacerse rico rápido” (i.e., “get-rich-quick”; Camhi, 1995) gracias a la bonanza traída por la explotación del pepino de mar. Según Moscovici (2000), esto obedece a representaciones sociales ligadas a contingentes culturales e históricos, y a sistemas de valores, ideas y prácticas usadas por la sociedad.

La creación de la Reserva Marina de Galápagos (RMG) es un ejemplo de estas construcciones sociales. Inicialmente asociada con la idea de protección de la exuberante biodiversidad marina e íntimamente vinculada al conocimiento científico, esta imagen ha sido utilizada como bandera de lucha por las fuerzas locales, hasta la actualidad, aun cuando imágenes contradictorias al ideal de protección y conservación de la biodiversidad en la RMG (Watkins & Cruz, 2007; Salcedo-Andrade, 2008) también han sido generadas.

La diversidad de imágenes manejadas por los usuarios de los recursos marinos en la RMG tiene gran relevancia en su gobernanza y en su viabilidad a futuro. De acuerdo con la teoría de la Gobernanza Interactiva (Kooiman *et al.*, 2005; Bavinck *et al.*, 2013), estas imágenes son decisivas para su mayor o menor gobernabilidad. Ellas representan aspectos normativos y cognitivos de los usuarios con relación al uso del recurso (Song & Chuenpagdee, 2014). Son útiles al bregar con temas de conservación, manejo y gobernanza de recursos, ambiente, áreas marinas protegidas (AMPs), y pesca (Axelrod, 1994; Stern & Dietz, 1994; Pita *et al.*, 2011; Chuenpagdee & Jentoft, 2009). Son útiles para la toma de decisiones pues ilustran la relación entre los que gobiernan y los que son gobernados (Bavinck *et al.*, 2005). Finalmente, incrementan la transparencia de los procesos, el deseo de los usuarios para participar (Chuenpagdee, 2011), e informa sobre las actitudes y comportamiento de los usuarios hacia la RMG, ilustrando las razones de su apoyo u oposición a ciertas medidas de manejo (Fischer & Van der Wal, 2007).

Lamentablemente, a pesar de lo ventajoso de integrarlas en el contexto de las AMPs, las imágenes humanas sobre la RMG han sido tradicional y afanosamente encubiertas al encarar la gobernanza de sus sistemas. Esto debido de modo principal al dominante enfoque positivista de las “ciencias duras” en la conducción de la investigación científica en Galápagos en menoscabo de un enfoque humanista de la operatividad de la RMG (Tapia *et al.*, 2009). Consecuentemente, se ha demostrado que este enfoque positivista único no ha solucionado las

dificultades para gobernar la RMG y tampoco ha sido tan objetivo como se creía. Así, la implementación de acciones de manejo, toma de decisiones y elaboración de políticas se han basado mayoritariamente y exclusivamente en sustentos científicos, influenciados por otra parte, por teorías, valores y poder (Longino, 1990), lo cual ha demostrado ser inapropiado y riesgoso.

Pero ¿a qué se refieren estas “imágenes” mencionadas por la gobernanza interactiva? Son aquello que la gente cree, lo que se piensa que deber ser, o lo que se percibe puede suceder, basados en interpretaciones de la sociedad sobre la realidad, que moldean los discursos públicos. Esta realidad, o nuestra vista de ella y sus construcciones sociales, se expresan como visiones, significados, ideas, representaciones, elementos cognitivos, conocimiento, hechos, juicios, presuposiciones, hipótesis, convicciones, fines y metas (Kooiman & Jentoft, 2009; Buijs, 2009; Buijs *et al.*, 2012).

Este estudio ilustra las imágenes de los usuarios sobre la RMG, su gestión y su estado actual, en un ámbito interdisciplinario a una meta-escala. La investigación contribuye a la literatura sobre gobernanza y gobernabilidad de las AMPs clarificando el rol, generalmente imperceptible, de las imágenes asociadas a las prácticas humanas (Kooiman & Jentoft, 2009). Este artículo propone: a) ilustrar las imágenes más comunes sobre la RMG; b) explorar cómo se formaron; y c) describir cómo influyen a la gobernanza de la RMG. Al final se presentan alternativas para incrementar la gobernabilidad de la RMG.

Metodología

Se adoptó un paradigma metodológico cualitativo utilizando un estudio de caso para ilustrar el fenómeno de interés, sin generalizar los resultados fuera del contexto de esta investigación, ni hacia otros individuos o lugares, ni probando hipótesis en una muestra del universo (Stake, 1978; Gomm *et al.*, 2000; Stern, 2008; Golding, 2012; Robinson, 2014). Al contrario, se buscaron patrones y significados en los razonamientos de los participantes hacia la RMG. Combinando varios métodos o “triangulación” (Clifford & Valentine, 2003), se aplicaron entrevistas semi-estructuradas, conversaciones informales, y se incluyeron observaciones realizadas en reuniones públicas y sesiones de consulta. Se revisó exhaustivamente documentos relevantes (ej., publicaciones científicas y literatura gris) y otras fuentes de información (ej., TV y prensa local). La toma de datos duró cinco meses y medio entre fases durante 2010, 2011 y 2012. Se aplicó el “análisis temático” (Braun & Clarke, 2006) incluyendo códigos teóricos o deductivos (Crabtree & Miller, 1999; Brinkmann, 2013). Estos datos codificados se relacionaron posteriormente con los tipos de imágenes más comunes en los discursos de gobernanza de recursos marinos. Las imágenes se agruparon bajo las cuatro dimensiones filosóficas que sustentan su formación: expresiva, normativa, cognitiva

y afectiva (Swart *et al.*, 2001; Keulartz *et al.*, 2004; Stern, 2008).

Los datos provienen de 39 entrevistas aplicadas a miembros de siete sectores de usuarios directos de la RMG: ocho pescadores artesanales, diez operadoras de turismo, siete centros de buceo, una guía naturalista, cinco científicos(as), cinco oficiales de manejo y tres operadores de transporte marítimo. Tres participantes potenciales se negaron a ser entrevistados argumentando carecer de conocimientos relacionados al tema, o desconfianza e incomodidad de ser entrevistados.

Resultados

¿Qué es la RMG para usted?

Las respuestas a la pregunta inicial “¿Qué es la RMG para Ud?”, produjeron 34 categorías de imágenes sobre la RMG y 13 temas relacionados (Tabla 1). Las imágenes identificadas se enmarcan principalmente bajo las dimensiones cognitiva, que se refiere al conocimiento (ej., “¿qué es?”, “¿para qué sirve?”, “¿qué beneficios provee?”), y normativa, que está relacionada con regulaciones y leyes en la RMG (ej., “¿cómo se maneja?”, “¿qué está permitido hacer?”). Otras imágenes tuvieron connotaciones afectivas (ej., sentido de pertenencia) y estéticas (ej., belleza). Los resultados muestran así que el conocimiento sobre la Reserva, las regulaciones, los afectos, y valores asociados al AMP forman la esencia de las imágenes de los usuarios. Dentro de un contexto más práctico y ejecutivo, estas imágenes se denominan “goles”, “fines” y “juicios”, y se relacionan con acciones concretas a desarrollarse o implementarse usando los instrumentos de manejo.

¿Dónde se originan las imágenes de la RMG?

Las imágenes sobre la RMG se originan de manera directa o indirecta. Las imágenes indirectas fueron obtenidas principalmente a través de los medios de comunicación, y por medio de familia o amigos. De modo interesante, la información científica y los investigadores parecen tener roles menos preponderantes en la creación de imágenes de lo que se había pensado, pues ningún entrevistado hizo referencia a fuentes de orden científico (ej., artículos de revistas científicas o expertos) para el conocimiento de la RMG.

Por otra parte, las imágenes directas fueron obtenidas in situ después de visitar el área o por medio de experiencias personales (ej., trabajando en el área). Así pues, la relación de los entrevistados con la RMG se considera como mecanismo directo que habilita la creación de imágenes. En este caso, cinco tipos principales de interacciones fueron identificadas: “pescando en la RMG”, “a través del turismo” (incluyendo buzos y agencias), “a través de negocios propios”, “a través de investigación” y “trabajando para la RMG”. Adicionalmente estas interacciones entre usuarios y la RMG mostraron variaciones en cuanto a si

son únicas (ej., una persona es solamente guía turística) o múltiples (ej., un empresario puede ser al mismo tiempo pescador; un pescador puede ser además guía de buceo). Además, el nivel de compromiso de los usuarios con la RMG varió temporalmente entre usuarios muy o poco involucrados en una etapa de su creación (ej., sea en el

establecimiento del AMP o actualmente en su manejo), o incluso a nivel de intensidad de interacción a través del involucramiento directo (ej., ejecutando acciones de conservación) o indirecto (ej., apoyando a terceros con financiamiento).

Tabla 1. Las 34 categorías y 13 temas de imágenes generadas de la pregunta “¿Qué es la RMG para Ud.?”. Las imágenes identificadas correspondieron principalmente a las dimensiones cognitiva (sombreado en gris claro) y normativa (sombreado en gris oscuro). Las imágenes afectivas y estéticas están sombreadas en negro.

Categoría (Song & Chuenpagdee, 2014)	Tema (Song & Chuenpagdee, 2014)	Tipo Imagen (Kooiman & Jentoft, 2009; Buijs, 2009; Buijs <i>et al.</i> , 2012)	Aspecto filosófico asociado influenciando imágenes (Swart <i>et al.</i> , 2001; Keulartz <i>et al.</i> , 2004; Stern, 2008)
Área Protegida (lugar/espacio/sector) Área Marina Protegida Preservación/protección Conservación	Área Protegida/lugar para protección/preservación	Goles, fines	Cognitivo
Recursos/especies (flora/fauna) preservación/protección Protección marina	Ambiente/hábitat/recursos/protección especies	Goles, fines, conocimiento	Cognitivo/Normativo
Características del AMP Marco de manejo/reglas/leyes Protección del AMP por personal Zonificación uso múltiple Modelo de toma decisiones (consensuado) Plan de Manejo	Estrategia manejo/instrumento	Goles, fines, conocimiento, juicio, hipótesis, hechos, representaciones	Cognitivo/Normativo
Uso limitado/ordenado de recursos Prohibición/exclusión pesca industrial Uso exclusivo para locales	Control/ordenamiento/exclusión uso recursos	Goles, fines, juicios, significados	Normativo
Vulnerabilidad Deficiencias en patrullaje/control Riesgo extinción	Limitaciones en gobernanza	Juicios, vistas, ideas	Normativo
Riesgo extinción	Limitaciones en conservación	Juicios, vistas, ideas, presuposiciones	Normativo
Pesca artesanal Turismo Buceo Snorkel*	Actividad humana lucrativa	Goles, fines, conocimiento, significado, representaciones	Normativo
Investigación científica Manejo Conservación	Actividad humana sin fines de lucro	Goles, fines, conocimiento, significados, hechos	Normativo
Diversidad Unicidad Valor Escala local/global/nacional/ internacional Escala temporal	Riqueza/valor	Conocimiento, hechos, representaciones	Afectivo/Estético/ Cognitivo
Fuente de ingresos para usuarios Turismo significa trabajo	Fuente ingresos	Juicios, vistas, ideas, significados	Afectivo/ Cognitivo
Sentimientos sobre la actividad Snorkel* Vida en el mar Significado individual /personal Nuestra provincia Orgullo Escenario idílico	Afectivo/sentido de pertenencia	Juicios, significados, representaciones	Afectivo
Atracción Snorkel* Unicidad	Estética	Goles, significados, vistas, ideas	Afectivo/Estético
Estatus provincial	Estatus político/administrativo	Goles, fines, representaciones	Cognitivo/Afectivo

*Se asume como no necesariamente lucrativo, pues puede tener también interés recreativo, sin beneficio económico.

Discusión

Las imágenes de la RMG representan diferentes cosas para las diferentes personas que las forman. La gobernanza interactiva nos permite reconocer que la RMG es altamente compleja, diversa, dinámica y que opera a múltiples escalas, todo lo cual influencia la diversidad de imágenes que se forman sobre la RMG. Por esto, igual que Kooiman *et al.* (2005), reconocemos a las imágenes de la RMG, junto a instrumentos y acciones, como elementos que influyen, profunda y determinadamente, en la gobernabilidad de esta AMP.

Esta investigación no busca encontrar, proponer o definir imágenes “buenas y correctas”, ni “malas e incorrectas”. Lo que pretende es contribuir, de manera práctica, al uso de esas “otras” dimensiones, diferentes a la cognitiva y normativa, y a la vez influyentes y determinantes en la formación de las imágenes de los usuarios. Para cumplir los objetivos planteados para el AMP se necesita una visión más incluyente, que vaya más allá del enfoque “manejador de recursos marinos” de la RMG. Proponemos entonces, la adopción de una imagen paradigmática generosa como la de una “gobernanza insular” para Galápagos (incluyendo ambientes terrestres y marinos).

Las imágenes de orden cognitivo y normativo fueron dominantes entre los participantes, probablemente debido a que se generan a través de los mecanismos usados para conocer la Reserva. Indudablemente, los medios de comunicación (i.e., cognitivo) y las regulaciones en el AMP (i.e., normativo) han jugado un papel preponderante para su creación y han servido para establecer vínculos entre medios (formación de imágenes) y generación de conocimiento. Esta idea, coincidiendo con Kooiman (2003), muestra el rol decisivo de los medios, no solamente en la creación de imágenes, sino también en su transmisión y evolución. En este caso, se reconoce, por ejemplo, que poco o nada se ha hecho para resolver los conflictos entre usuarios de la RMG vinculados con aspectos afectivos o estéticos.

La intensidad de interacciones entre los usuarios y la RMG varía. Se ha visto que el estar “involucrado” con la RMG no necesariamente implica un rol activo por parte del usuario. De hecho, interacciones neutras o inactivas también fueron registradas (ej., membrecías o asociaciones) y forman un nicho interesante a donde las estrategias de conservación deberían apuntar. Otra forma singular de interacción, es la “no interacción”. Ésta representa interacciones no existentes, por ejemplo, a través de la resistencia pasiva o inobservancia a las leyes (ej., ignorar, infringir o violar las regulaciones del AMP), o incluso de la participación en actividades ilegales o arbitrarias. Esto significa que aquellas imágenes evidentes no son las únicas con las cuales los usuarios (especialmente autoridades de control) deben lidiar. Aquellas imágenes escondidas y que son socialmente

aceptadas, explícitamente o por implicación, son también dignas de atención (ej., “Romper las reglas y prohibir la participación puede ser tolerado, dependiendo quién es excluido o qué regla es violada”).

La cualidad multi-temporal de las imágenes por parte de los usuarios (i.e., durante la creación de la RMG, cuando escucharon de la RMG por primera vez o por experiencia propia) muestra lo dinámico y complejo del proceso de formación de imágenes; en este caso, al ser creadas con base en el conocimiento o saber adquirido a través de “medios”, “de familia/amigos”, “visitando el área” o por medio de “experiencias personales”. Adicionalmente, parece que las relaciones entre usuarios y la RMG se determinan por objetivos (goles y fines) individuales (o familiares) para desarrollar, por ejemplo, pesca artesanal, turismo, iniciativas de negocios propios, investigación, o incluso, siendo parte del equipo que maneja el AMP. A nivel normativo, se vio que el hecho de poder/no poder desarrollar actividades tiene gran influencia en la creación de imágenes, por ejemplo, al explicar el concepto mismo de la RMG en función de las restricciones, normativas y regulaciones existentes en ella.

Conclusiones

El vínculo establecido por los entrevistados entre imágenes de origen cognitivo y normativo fue imperceptible y nunca explícitamente mencionado. Se demuestra con esto que la imagen “final” de los usuarios sobre la RMG no tiene dominios claramente delimitados. De esta manera, se invita a un replanteamiento de los elementos de juicio para evaluar avances en la consecución de los objetivos del AMP.

Por lo tanto se concluye que:

- Las imágenes de la RMG muestran una variación inmensa, incluyendo imágenes homólogas y opuestas. No existen imágenes “correcta” o “estándar” de la RMG, ni siquiera aquellas del sector científico, pesquero, turístico, de manejo y de transporte marítimo. Las imágenes encontradas son contrastantes y reconocen la humanidad de los sistemas del AMP pues nos muestran cómo los usuarios “imaginan la RMG”.
- El clarificar imágenes escondidas o negociar imágenes opuestas no implica, necesariamente, que las interacciones en el gobernar y en el ser gobernado deban estar libres de discrepancias. Se sugiere, sino, que esos desencuentros sirvan como mecanismos para negociar y encontrar puntos comunes, y establecer compromisos entre usuarios. Se debe identificar la forma, por ejemplo, no solamente para lograr más apoyo de la población, sino cómo lograr, y mantener, ese apoyo mejor.
- El dominante efecto de los medios en la creación

y transmisión de imágenes debe servir como un mecanismo aliado para reevaluar y replantear las metas de la RMG.

- Las imágenes sobre la RMG, transmitidas por los medios y que comunican un área “prístina” e “intocada” deben modificarse. Existen evidencias suficientes que muestran el lado negativo de la actividad humana, por ejemplo del turismo, y que demuestran que esta área no es el destino y modelo ecoturístico por excelencia que se quiere promover.
- Las imágenes creadas por los usuarios nos han dado una pauta de cuál es, en general, el trasfondo filosófico para su formación. Sin embargo, ninguna de las imágenes cuenta con un único elemento ni podemos hablar de “pureza” de imágenes. Cada imagen es una combinación de aspectos que rodean los cuatro pilares filosóficos que influyen su creación. Por ello, el intento para disminuir conflictos entre usuarios y mejorar la gobernanza, por ejemplo, debe tomar en cuenta indudablemente estas cuatro dimensiones para atacar el problema de manera integral.

Recomendaciones

Se sugiere incluir dominios cognitivos y normativos, pero también, atributos afectivos y estéticos en la planificación y desarrollo de actividades en el área protegida, pues mucho del comportamiento de los usuarios se origina en estos últimos. Se recomienda adaptar los mecanismos utilizados para proponer, negociar, mediar, resolver y mantener medidas que promueven la sustentabilidad

de la naturaleza y el bienestar de las comunidades en Galápagos. Se propone el uso de nuevas estrategias, enfocando los cuatro pilares filosóficos que forman parte del actuar y sentir de las personas, a la hora de diseñar un debate público renovado y responsable para decidir si Galápagos debería continuar con el discurso de racionalidad conservacionista o en su defecto, sería necesario replantear un cambio radical en el paradigma de manejo, hacia el de gobernanza, en las agendas políticas, económicas, y científicas en la RMG (Watkins, 2008; Tapia *et al.*, 2009). De esta manera, el sistema RMG que se gobierna y los medios para gobernarlo serían más apropiados y eficaces para incrementar su gobernabilidad a largo plazo, promover el bienestar común, y lograr el tan ansiado equilibrio.

Agradecimientos

A la Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT) por el financiamiento para la conducción de esta investigación. A la Oficina de Estudiantes Graduados de la Universidad Memorial de Newfoundland por los fondos de apoyo para el programa de PhD. A la Dirección del Parque Nacional Galápagos por la concesión del permiso de investigación para el desarrollo de este estudio. Al Concejo de Investigaciones Sociales y de Humanidades de Canadá y al proyecto Too Big To Ignore por fondos de apoyo para asistir a eventos científicos. Gracias a todas las personas que participaron en las entrevistas y contribuyeron generosamente con su tiempo y conocimiento para el desarrollo de este estudio de caso. Y a los revisores anónimos que contribuyeron al mejoramiento de este artículo.

Referencias

- Ahassi C. 2003. Lo Galapagueño, los Galapagueños. Proceso de construcción de identidades en las islas Galápagos. *Revista de Antropología Experimental* 7(14):169-176. www.ujaen.es/huesped/rae.
- Axelrod LJ. 1994. Balancing personal needs with environmental preservation: Identifying the values that guide decisions in ecological dilemmas. *Journal of Social Issues* 50(3):85-104.
- Bavinck M, R Chuenpagdee, M Diallo, P van der Heijden, J Kooiman, R Mahon & S Williams. 2005. *Interactive fisheries governance*. Delft. Eburon Publishers.
- Bavinck M, R Chuenpagdee, S Jentoft & J Kooiman (Eds.). 2013. *Governability of fisheries and aquaculture: Theory and applications*. MARE Publication Series 7. Springer Science+Business Media Dordrecht.
- Braun V & V Clarke. 2006. Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology* 3:77-101.
- Brinkmann S. 2013. *Qualitative interviewing: Understanding qualitative research*. Oxford, New York.
- Buijs AE. 2009. Lay people's images of nature: Comprehensive frameworks of values, beliefs, and value orientations. *Society and Natural Resources* 22:417-432.
- Buijs AE, T Hovardas, H Figari, P Castro, P Devine-Wright, A Fischer, C Mouro & S Selge. 2012. Understanding people's ideas on natural resource management: Research on social representations of nature, society & natural resources. *An International Journal* 25:1167-1181.
- Camhi M. 1995. Industrial fisheries threaten ecological integrity of the Galapagos Islands. *Conservation Biology* 9(4):715-724.
- Castree N & B Braun (Eds.). 2001. *Social nature: Theory, practice, and politics*. Blackwell: Essex.

- Celata F & VS Sanna. 2010. Ambientalismo y (post-) política en un espacio de reserva: el archipiélago de las Galápagos. *ScriptaNuova* 14(62):331.
- Chuenpagdee R & S Jentoft. 2009. Governance assessment for fisheries and coastal systems: a reality check. *Human Ecology* 37:109-120.
- Chuenpagdee R (Ed.). 2011. *World small-scale fisheries contemporary visions*. Eburon Delft.
- Clifford NJ & G Valentine (Eds.). 2003. *Key methods in geography*. Sage Publications.
- Crabtree B & W Miller. 1999. A template approach to text analysis: Developing and using codebooks. *En: Crabtree B & W Miller (Eds.), Doing qualitative research*, pp. 163-177. Newbury Park, CA: Sage.
- Fischer A & R Van der Wal. 2007. Invasive plant suppresses charismatic seabird: The construction of attitudes towards biodiversity management options. *Biological Conservation* 135(2):256–267.
- Gomm R, M Hammersley & P Foster. 2000. *Case study method: Key texts, key issues*. Sage. London.
- Golding SA. 2012. Rural identities and the politics of planning: The case of a Midwestern destination county, society and natural resources. *An International Journal* 25(10):1028-1042.
- Keulartz J, H van der Windt & J Swart. 2004. Concepts of nature as communicative devices: The case of Dutch nature policy. *Environmental Values* 13(1):81-99.
- Kleese D. 2002. Contested natures: Wolves in late modernity. *Society and Natural Resources* 15:313-326.
- Kooiman J. 2003. *Governing as governance*. SAGE Publication. London.
- Kooiman J, M Bavinck, S Jentoft & R Pullin. 2005. *Fish for life: Interactive governance for fisheries*. Amsterdam University Press. Amsterdam.
- Kooiman J & S Jentoft. 2009. Meta-governance: Values, norms and principles, and the making of hard choices. *Public Administration* 87(4):818-836.
- Longino HE. 1990. *Science as social knowledge: Values and objectivity in scientific inquiry*. Princeton: Princeton University Press. Citado en: Mumford and Callicot, 2003. A hierarchical theory of value applied to the Great Lakes and their fishes. Pp. 50-74, en: Dallmeyer DG (ed.). 2005. *Values at sea: Ethics for the marine environment*. The University of Georgia Press. Athens, Georgia.
- Moscovici S. 2000. *Social representations: Explorations in social psychology*. Cambridge: Polity Press. *En: Buijs, et al., 2012*
- Pita C, GJ Pierce, I Theodossiou & K Macpherson. 2011. An overview of commercial fishers' attitudes towards marine protected areas. *Hydrobiologia* 670:289-306.
- Robinson O. 2014. Sampling in interview-based qualitative research: A theoretical and practical guide. *Qualitative Research in Psychology* 11(1):25-41.
- Salcedo-Andrade A. 2008. *Galápagos: conflictos en el paraíso*. Serie Magister. Vol. 83. Universidad Andina Simón Bolívar / AbyaYala /Corporación Editora Nacional. Quito.
- Song A & R Chuenpagdee. 2014. Stakeholder's images from South Korean fisheries. *Ocean & Coastal Management* 100:10-19.
- Stake RE. 1978. The case study method in social inquiry. *Educational Researcher* 7(2):5-8.
- Stern PC & TC Dietz. 1994. The value basis of environmental concern. *Journal of Social Issues* 50(3):65-84.
- Stern MJ. 2008. The power of trust: Toward a theory of local opposition to neighboring protected areas. *Society & Natural Resources* 21(10):859-875.
- Swart JAA, HJ van der Windt & J Keulartz. 2001. Valuation of nature in conservation and restoration. *Restoration Ecology* 9(2):230-238.
- Tapia W, P Ospina, D Quiroga, JA González & C Montes (Eds.). 2009. *Ciencia para la sostenibilidad en Galápagos: El papel de la investigación científica y tecnológica en el pasado, presente y futuro del archipiélago*. Parque Nacional Galápagos. Universidad Andina Simón Bolívar/Universidad Autónoma de Madrid/USFQ. Quito.
- Watkins G & F Cruz. 2007. *Galapagos at risk: A socioeconomic analysis of the situation in the archipelago*. Puerto Ayora, Province of Galapagos, Ecuador, Charles Darwin Foundation.
- Watkins G. 2008. A paradigm shift in Galapagos research. *Journal of Science and Conservation in the Galapagos Islands* 65:30–36.